Дело №...

УИД ...

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 июля 2022 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Г.Ю. Пшеницина,

при секретаре Т.Ю. Щекотилиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № ... по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Щербаковой Ларисе Тихоновне о взыскании ссудной задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец - ПАО Сбербанк России, через представителя по доверенности обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к предполагаемым наследникам Щербакову Ю.Н. и Щербакову С.Н. о взыскании ссудной задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что 24 ноября 2012 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк и Щербаковым Н.Н. заключен эмиссионный контракт №... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой Держателя банковских карт. Данный договор, по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата по карте изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором. Кредит по карте предоставлен ответчику в размере кредитного лимита, под 17,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка. Заемщик Щербаков Н.Н. умер 10.01.2021г. В связи с ненадлежащим исполнением условий эмиссионного контракта по уплате процентов за пользование кредитом и возврата суммы основного долга по состоянию на 03.03.2022г. задолженность по указанному договору ответчика составляет 163066 руб. 93коп. Поскольку в настоящее время образовалась просроченная задолженность, наследники не исполняют долговое обязательство наследодателя, истец просит: взыскать с наследников задолженность по эмиссионному контракту в размере 163066 руб. 93 коп., в том числе: просроченный основной долг в размере 138117 руб. 98 коп., просроченные проценты в размере 24948 руб. 95 коп., и взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма(л.д.3-5).

По делу в качестве ответчика была привлечена наследник к имуществу умершего, его супруга – Щербакова Лариса Тихоновна.

Истец в судебное заседание не явился, извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик в судебное заседание явилась, принятие наследства не оспаривала, о наличие долга узнал позже. Возможности погасить долг нет.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Обсудив доводы, изложенные в иске, исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом, на основании ч. 1 ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Судом установлено, что 24 ноября 2012 года между ПАО Сбербанк и Щербаковым Н.Н. заключен эмиссионный контракт №... на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставлением по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и подписанием Индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, ознакомления с Общими условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Банка, Тарифами Банка, Памяткой Держателя банковских карт и Памяткой по безопасности. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта Gold MasterCard с лимитом кредита в размере 80 000 руб., с процентной ставкой 17,9% годовых.

Истцом в обоснование размера заявленных исковых требований по эмиссионному контракту № ... от 24.11.2012 года представлены: заявление на получение кредитной карты (л.д.32-33), информация о полной стоимости кредита(л.д.34), условия выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк(л.д.36-41), копия паспорта на имя Щербаков Н.Н .(л.д.14), расчет задолженности (л.д.10), требование о досрочном возврате задолженности(л.д.20-31).

Щербаков Н.Н. (был ознакомлен с условиями использования карт ПАО Сбербанк и обязался их выполнять, о чем собственноручно расписался в заявлении на получение кредитной карты (л.д.32-34).

Суд считает доказанным факт получения кредита наследодателем, что подтверждается выпиской по счету и не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с п.1 ст.819, ст.820 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за нее. Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно сведениям о движении денежных средств погашение кредита производилось не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами с просрочками платежей, общая сумма задолженности по кредитному договору составляет 163066руб.93коп., в том числе: основной долг в размере 138117руб.98коп., просроченные проценты 24948руб.95коп.

Согласно материалам дела Щербаков Н.Н. умер 10.01.2021 года (л.д.68). Согласно ответу на запрос по наследственному делу №327/21 наследником принявшим наследство после смерти Щербакова Н.Н является, супруга наследодателя Щербакова Л.Т., 26.02.1951 года рождения. Сыновья наследодателя Щербаков С.Н. Щербаков Ю.Н., отказались от наследства по всем основаниям (л.д.69-70).

Как следует из [п. 1 ст. 418](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E6908EBDE5382E76EE6384392O7k2N) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо иным образом неразрывно связано с его личностью. Из данной правовой нормы следует, что смерть гражданина-должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника.

В соответствии с [п. 1 ст. 1110](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D05580B212F2F967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394A94O7kAN) ГК РФ при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил данного [Кодекса](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E69O0k8N) не следует иное.

Согласно [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D05580B212F2F967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394A94O7kFN) Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается названным [Кодексом](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E69O0k8N) или другими законами. Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Как разъяснено в [пунктах 58](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055F03212B24967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394B9DO7kBN), [60](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055F03212B24967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394B9DO7k2N) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника ([статья 418](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055B00212820967787F2699E6908EBDE5382E76EE6384392O7kDN) Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с [п. 61](consultantplus://offline/ref=4CEE180245DA35F3429EB04A87CEB55D055F03212B24967787F2699E6908EBDE5382E76EE6394B9CO7kEN) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 9 от 29 мая 2012 года "О судебной практике по делам о наследовании" стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателями, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Размер задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда.

В силу [ст. 1112](consultantplus://offline/ref=0538A5E9A3108857415E56D564119A6B6827D10A8A97BDEC5FDAA47A68EA66A57BB64EB085E264E4d7kCN), [1175](consultantplus://offline/ref=0538A5E9A3108857415E56D564119A6B6826DF0E8899BDEC5FDAA47A68EA66A57BB64EB085E261E8d7kEN) Гражданского кодекса Российской Федерации, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним имущества.

В соответствии с поступившим ответом на запрос суда, в состав наследственного имущества входит: остаток денежных средств на дату смерти фио умершего 10.01.2021г. в размере: 34898руб.05коп. Так же наследственным имуществом является автомобиль марки марка автомобиля, идентификационный номер VIN VIN-код, рег.знак. Н131ХХ97. Согласно отчету об оценке объекта оценки №227 от 04.07.2022г. рыночная стоимость на дату оценки 10.01.2021г. с учетом округления составляет 21000 руб.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга в отношении Щербаковой Л.Т.. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить в суд доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

На основе анализа фактических обстоятельств дела, юридически значимых обстоятельств, оценивая представленные доказательства в совокупности, суд находит требование ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк о взыскании задолженности по кредитному договору подлежащим удовлетворению частично.

Таким образом, общая сумма задолженности по кредитному договору в размере 55898руб.05коп. подлежит взысканию с ответчика Щербаковой Л.Т. в пользу истца ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Таким образом, с учетом положений ст. 98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика подлежит взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 1877 руб.

Руководствуясь ст.ст.309,310,809,811,819,820,1112,1175 ГК РФ, ст.ст. 98,167,194-198, ГПК РФ, суд-

**РЕШИЛ:**

Иск ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Щербаковой Ларисе Тихоновне о взыскании ссудной задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с Щербаковой Л.Т. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1877(одна тысяча восемьсот семьдесят семь)руб., а всего взыскать 57775 (пятьдесят семь тысяч семьсот семьдесят пять)руб.05коп.

В остальной части иска ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Щербаковой Ларисе Тихоновне отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

## Судья Г.Ю.Пшеницина

Решение принято в окончательной форме 05 августа 2022 года.

Дело №...

УИД ...

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

07 июля 2022 года г.Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Г.Ю. Пшеницина,

при секретаре Т.Ю. Щекотилиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № ... по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Щербаковой Ларисе Тихоновне о взыскании ссудной задолженности,

руководствуясь ст.193 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Иск ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Щербаковой Ларисе Тихоновне о взыскании ссудной задолженности удовлетворить частично.

Взыскать с Щербаковой Л.Т. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк задолженность в размере сумма., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1877(одна тысяча восемьсот семьдесят семь)руб., а всего взыскать 57775 (пятьдесят семь тысяч семьсот семьдесят пять)руб.05коп.

В остальной части иска ПАО Сбербанк в лице филиала Московский банк ПАО Сбербанк к Щербаковой Ларисе Тихоновне отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

## Судья Г.Ю.Пшеницина